

Общественное мнение об изменении климата и энергетической безопасности в Европе и России:

Результаты Восьмой волны Европейского социального исследования

Подготовлено в рамках проекта «Общественные установки по отношению к системе социального обеспечения, изменению климата и энергобезопасности в Европейском Союзе и России (PAWCER)»

2018

Общественное мнение об изменении климата и энергетической безопасности в Европе и России

Авторы

Pasi Pohjolainen, Iida Kukkonen, Pekka Jokinen, факультет управления, Университет Тампере, Финляндия

Wouter Poortinga, Уэльская школа архитектуры, Университет Кардиффа, Великобритания

Resul Umit, факультет политических наук Университета Люцерна, Швейцария

Этот отчет подготовлен в ходе совместной работы авторов, в рамках проекта PAWCER, осуществленного при финансовой поддержке ERA.Net-RUS Plus.

Перевод на русский язык подготовлен А.В. Федотовым, научная редакция А.В. Андреевской (Институт сравнительных социальных исследований ЦЕССИ, РФ).

Введение

Изменение климата Земли является одной из самых серьезных глобальных угроз, стоящих сегодня перед человечеством. Задача снижения антропогенного вмешательства в климатическую систему планеты, которое достигло сегодня критического уровня, стала одной из основных в международной повестке дня. В деле достижения этой цели ключевую роль играет реформа энергетического сектора, так как именно на него приходится две трети общих выбросов парниковых газов и 80% выбросов углекислого газа в мире (IEA 2017). Чтобы успешно бороться с проблемой изменения климата, необходимы кардинальные меры в сфере производства и потребления энергии, в частности, преодоление зависимости энергосистем разных стран от ископаемого топлива – «декарбонизация» энергоснабжения. Задача эта отнюдь не проста, учитывая, что ее решение должно эффективным образом сочетаться с целью обеспечения надежного, безопасного и доступного энергоснабжения для всех.

Политика, направленная на переход к

низкоуглеродному обществу, для чего необходимы фундаментальные изменения в способах производства и использования энергии, не может быть реализована без широкой общественной поддержки. Поэтому сегодня крайне важно получить достоверные данные об отношении общественности разных стран к вопросу об изменении климата Земли, энергетической безопасности и разным источникам энергии. Опросы общественного мнения, проведенные в последние годы в разных странах Европы, показали, что проблема изменения климата находится сегодня в списке наиболее острых глобальных проблем человечества (Capstick et al. 2014). Однако пока мало известно о том, что люди думают о роли энергетического сектора и разных источников энергии в отношении проблемы изменения климата, насколько тесно эти вопросы связаны в общественном сознании. Большинство исследований, посвященных проблеме изменения климата, проводились лишь в отдельных странах. Масштабного сравнительного межстранового исследования этой проблемы в Европе пока не было. Не проводились и

сравнения установок населения по этим вопросам в Европе и в России.

Включение России в общеевропейское сравнительное исследование играет особую роль в изучении этой проблемы. В российской политике и общественных дискуссиях вопросам окружающей среды уделяется сегодня не столь много внимания, как в других европейских странах (Oldfield 2017). При этом Россия является одним из основных участников обсуждения мер по борьбе с изменением климата на международной арене, так как обладает огромными запасами ископаемых энергоносителей – угля и природного газа, на Россию приходится значительная часть их мировой добычи.

Россия является важным поставщиком ископаемых источников энергии во многие страны Европы.

В отличие от многих других европейских стран, цель перехода на низкоуглеродную экономику не выдвигается в России в качестве приоритетной. В структурном отношении российская энергетическая система представляет собой отрасль с государственным доминированием и сильной централизацией управления. Такая система, с одной стороны, дает людям возможность чувствовать относительную безопасность и стабильность в этом секторе, так как и объемы производства электроэнергии, и цена на них находятся

Диаграмма 1. Концептуальная схема модуля о проблеме изменения климата и энергетической безопасности (понятия, выделенные серым, включены в Основную часть анкеты ESS, остальные являются частью ротационного модуля)



под государственным контролем. С другой стороны, централизованная система с ограниченным количеством участников рынка может служить и источником риска в случае неожиданных изменений, глобальных проблем, смены политического курса или других источников турбулентности - как в отношении цен на энергоносители, так и стабильности энергообеспечения (Aalto et al. 2012). Поэтому можно предположить, что россияне должны придавать большее значение энергетической безопасности и сохранению стабильности энергосистемы, основанной на ископаемом топливе, в ее нынешнем виде и придавать меньшее значение проблеме изменения климата и политике декарбонизации. Уникальное положение России в сфере энергетики делает ее особенно интересным объектом для европейского сравнительного исследования.

Модуль «Отношение к изменению климата и энергетической безопасности», включенный в восьмую волну ESS, является первой попыткой провести систематическое и теоретически обоснованное сравнение отношения людей к изменению климата и вопросам энергетической безопасности в Европе и России. Модуль был разработан на основе модели Штерна «ценности-убеждения-нормы» (Stern 2000), а также целого ряда факторов, которые могут оказывать воздействие на формирование убеждений в отношении изменения климата и энергопотребления (см. Рисунок 1).

В восьмой волне ESS опросы проводились по случайным вероятностным выборкам населения 15 лет и старше методом личных интервью на дому у респондентов в 23 странах: Австрия (AT), Бельгия (BE), Швейцария (CH), Чехия (CZ), Германия (DE), Эстония (EE), Испания (ES), Финляндия (FI), Франция (FR),

Великобритания (GB), Италия (IT), Венгрия (HU), Ирландия (IE), Израиль (IL), Исландия (IS), Литва (LT), Нидерланды (NL), Норвегия (NO), Польша (PL), Португалия (PT), Россия (RU), Швеция (SE) и Словения (SI).¹

В данном отчете мы приводим основные результаты этого исследования. Наша задача - оценить уровень общественной обеспокоенности вопросами энергетической безопасности, перспективы использования ископаемого топлива в энергетических системах разных стран, представления о приоритетах в развитии энергетики, основанной на разных энергоносителях. Второй задачей является рассмотрение общественных настроений по отношению к проблеме изменения климата – общественное восприятие остроты этой проблемы и отношение населения стран Европы к различным мерам энергетической политики, которые могли бы способствовать борьбе с изменением климата Земли.

Энергообеспечение

Обеспокоенность людей вопросами энергетической безопасности

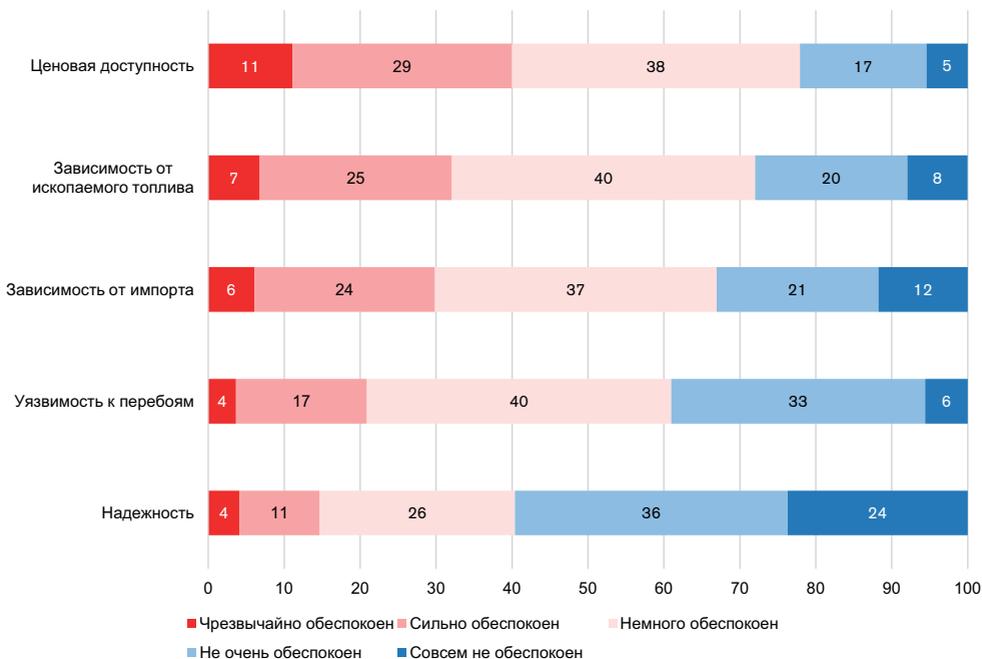
Бесперебойное и безопасное энергоснабжение является важным условием существования современного общества. Вместе с тем электроэнергия зачастую представляется в глазах общества чем-то «невидимым», неосознаваемым и поэтому редко обсуждаемым. И в Европе, и в России электроэнергия является общедоступной, проблемы нехватки электроэнергии встают перед людьми не так часто, поэтому и задумываются об этом люди довольно редко. Наше первоначальное предположение состоит в том, что проблемы энергетической безопасности не занимают лидирующих мест в списке опасений и тревог большинства граждан

Европы. Тем не менее, когда проблемы с энергоснабжением возникают, общественная озабоченность этим вопросом резко идет вверх и оказывает влияние на принятие многих политических решений, а также оказывает влияние на общественное отношение к целому ряду других экономических и экологических вопросов.

Энергетическая безопасность, понимаемая как *бесперебойный доступ к электроэнергии по доступной цене*,² - понятие сложное и многоплановое. В него входит несколько составляющих: 1) надежность энергетической системы,

достаточные резервы для удовлетворения колеблющегося спроса на электроэнергию; 2) доступность электроэнергии; 3) зависимость энергосистемы от импорта электроэнергии или энергоносителей; 4) опасности перебоев в системе энергоснабжения в результате стихийных бедствий, нарушений договоренности по поставкам, технических сбоев, террористических актов или других причин; и 5) зависимость энергосистемы от ископаемого топлива (Chester et al. 2010; Demski et al. 2014). В восьмой волне ESS респондентов попросили ответить, насколько они обеспокоены всеми этими аспектами энергетической безопасности.³

Диаграмма 2. Обеспокоенность различными аспектами энергетической безопасности (%)



Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

Как показано на Диаграмме 2, в целом жителей Европы больше всего беспокоит доступность электроэнергии (78% опрошенных, по крайней мере, «немного обеспокоены» этой проблемой), зависимость энергосистемы от ископаемого топлива (72%) и зависимость от импорта энергоносителей (67%). Возможности перебоев в подаче электроэнергии и надежность системы энергоснабжения вызывает немного меньше беспокойства - 61% и 40% соответственно. Однако различия между странами в уровне общественной озабоченности такими аспектами энергетической безопасности довольно велики. В России опасения по поводу проблем с доступностью электроэнергии близки к средним значениям по Европе - 77% опрошенных, по крайней мере, «немного обеспокоены» этой проблемой. Уровень озабоченности россиян по поводу зависимости от ископаемого топлива несколько ниже среднего (62%), а опасения по поводу зависимости от импорта электроэнергии значительно ниже, чем в среднем по Европе (45%). Россияне больше, чем европейцы, обеспокоены проблемами надежности подачи электроэнергии (59%) и возможными перебоями в энергоснабжении (70%).

Отношение населения к проблеме зависимости национальных энергосистем от ископаемых видов топлива и к задаче снижения такой зависимости, что является необходимым условием для реализации действенной политики по борьбе с изменением климата, довольно серьезно различается между странами Европы (Диаграмма 3). Жители Португалии, Финляндии, Испании и Франции больше других европейцев озабочены тем, что их национальные энергосистемы слишком зависят от ископаемого топлива - более 80% граждан в этих странах

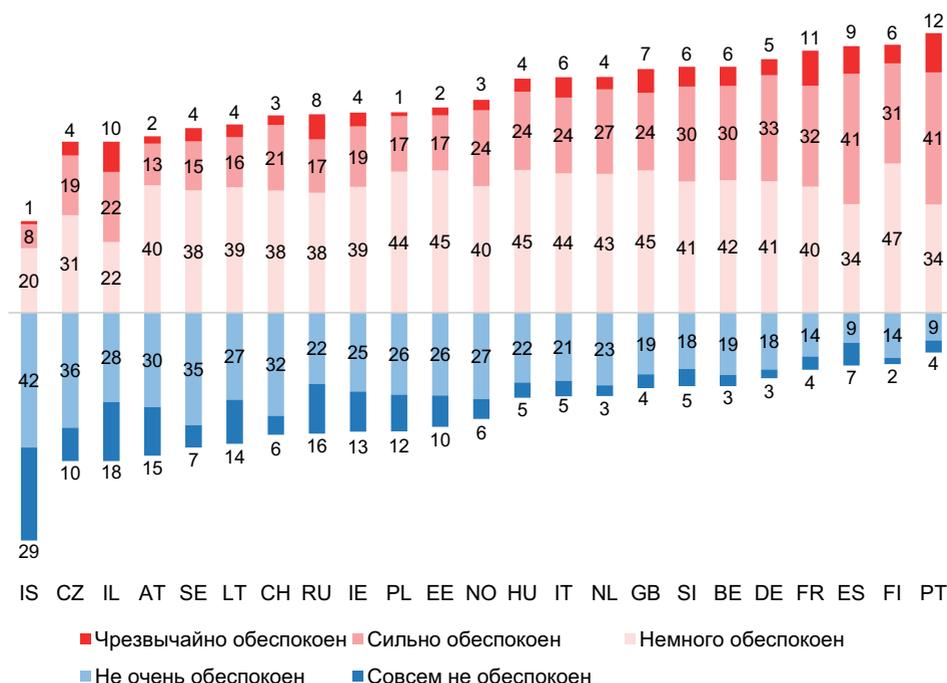
«немного», «сильно» или «чрезвычайно» обеспокоены этой проблемой. В Германии, Бельгии, Словении и Великобритании также более трех четвертей граждан обеспокоены зависимостью национальных энергосистем от ископаемого топлива. В Исландии беспокойство по этому поводу сравнительно невелико, но даже там оно составляет 29%.

Представления о приоритетах в использовании разных энергоносителей

Данные ESS показывают, что жители большинства стран-участниц исследования весьма обеспокоены тем, что энергосистемы их стран построены на основе ископаемого топлива. Возможными путями снижения такой зависимости и, тем самым, проведения более успешной политики по предотвращению изменения климата Земли, является переход на более широкое использование ядерной энергии и использование различных возобновляемых источников – меры, которые уже предпринимаются в целом ряде стран на протяжении последних лет.

Однако переход на такие источники энергии связан и с дополнительными проблемами – финансовыми затратами, недостаточной эффективностью этих источников, а также с возрастающими технологическими рисками. Все эти проблемы являются предметом широкой и острой общественной дискуссии в странах Европы. Отношение к новым технологиям в этом секторе отнюдь не однозначно. В исследовании был задан вопрос о том, сколько электроэнергии, используемой в стране, должно быть получено из разных источников – угля, природного газа, ядерной энергии, гидроэнергии, солнечной энергии, энергии ветра и биомассы, образующейся вследствие разложения древесины, растительных и других органических остатков.

Диаграмма 3. Обеспокоенность зависимостью от ископаемого топлива (%)



Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

Как показано в Таблице 1, жители Европы отдают предпочтение производству электроэнергии из возобновляемых источников. Во всех странах доля тех, кто считает, что количество электроэнергии, производимой на основе использования энергии воды, солнца и ветра, должно быть очень или довольно большим, значительно превышает долю тех, кто считает, что из этих источников должно производиться лишь небольшое количество электроэнергии. Биомасса - наименее известный европейской общественности источник энергии⁴ и отношение к нему более неоднозначно, чем к другим возобновляемым источникам,

однако в большинстве стран оно все-таки положительное. Россия является одной из тех стран, где общественный энтузиазм и поддержка использования возобновляемых источников энергии находится на довольно низком уровне. Однако и в России гидроэнергетика, солнечная энергия и энергия ветра считаются более предпочтительными источниками энергии, чем уголь.

Различия между европейскими странами в общественных взглядах на использование в качестве источников энергии угля и газа, очень велики. Ядерная энергетика вызывает наибольшее количество

негативных эмоций со стороны европейцев: 38% считают, что ядерная энергия вообще не должна использоваться для выработки электроэнергии. Но различия между странами в общественном мнении в отношении ядерной энергии довольно велики. Например, в Чехии, где антиядерные настроения самые низкие, только 11% опрошенных высказались

категорически против ядерной энергетики, а 48% считают, что из ядерных источников должно генерироваться «большое» или «очень большое» количество энергии, потребляемой в стране. Похожую картину мы видим и в России, где доля противников ядерной энергии составляет всего 13%, а доля сторонников - 38%. Больше всего категорических противников

Таблица 1. Доля респондентов, считающих, что из данного источника должно генерироваться «большое» или «очень большое» количество энергии, потребляемой в стране

	Уголь	Природный газ	Ядерная энергия	Гидроэнергия	Солнечная энергия	Энергия ветра	Энергия биомассы
AT	7	16	5	86	89	83	57
BE	4	25	11	67	84	86	47
CH	2	20	9	82	86	69	51
CZ	11	24	48	57	52	48	36
DE	5	18	3	72	87	76	38
EE	7	16	9	43	61	63	42
ES	11	22	9	78	94	93	62
FI	2	15	19	36	61	53	63
FR	5	27	16	74	83	73	58
GB	9	27	17	75	76	72	42
HU	22	31	35	70	93	86	70
IE	6	28	9	77	77	79	42
IL	25	65	28	58	78	67	41
IS	1	5	1	80	61	77	36
IT	9	33	12	70	89	81	57
LT	8	38	32	64	64	73	61
NL	2	8	6	73	90	83	51
NO	2	18	4	88	67	66	36
PL	28	45	23	77	87	82	53
PT	10	24	8	78	92	91	40
RU	28	50	38	57	53	49	26
SE	1	17	18	68	80	71	52
SI	10	23	17	61	88	83	54
Full data	13	31	19	69	78	72	45

Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

ядерной энергетики было обнаружено в Исландии: в этой стране 90% считают, что такой способ производства энергии вообще не нужно использовать, и лишь менее одного процента придерживаются мнения, что из этих источников должно генерироваться «большое» или «очень большое» количество электроэнергии.

Использование угля поддерживается населением европейских стран в наименьшей степени по сравнению со всеми другими источниками энергии. В странах, где люди меньше всего заинтересованы в выработке электроэнергии из угля - Исландии, Швеции, Норвегии, Швейцарии и Финляндии - менее 2% считают, что «большое» или «очень большое» количество электроэнергии должно производиться на основе этого источника. В Польше, России, Израиле и Венгрии отношение к углю как источнику энергии значительно более благоприятное. В России 28% считают, что из угля должно вырабатываться «большое» или «очень большое» количество электроэнергии, потребляемой в России. Такого же мнения о потребляемой энергии в их странах придерживаются 28% поляков, 25% израильтян и 22% венгров.

Отношение к природному газу как источнику энергии особенно благоприятно в Израиле, где около 65% респондентов считают, что «большой» или «очень большой» объем электроэнергии, потребляемой в стране, должен быть получен из этого источника. Россияне (50%), поляки (45%) и литовцы (38%) также поддерживают производство электроэнергии на основе газа.

Климат

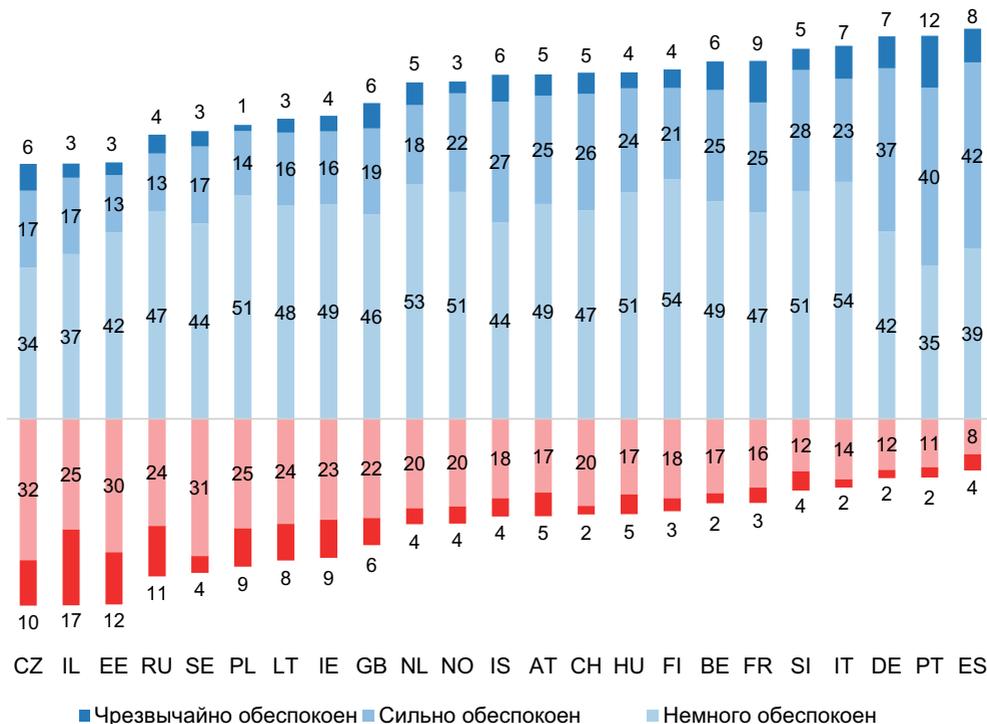
Общественное мнение о реальности изменения климата и опасения, с ним связанные

Согласно многочисленным исследованиям и опросам общественного мнения, изменение климата на сегодняшний день признается важной глобальной проблемой человечества во всем мире (например, Capstick et al. 2014). Данные ESS также показывают, что большинство европейцев верят в то, что климат на Земле действительно меняется (92% всех респондентов). Только в четырех странах доля сомневающихся в этом превышает 10% (среди них – Россия, где таких респондентов 18%, Израиль – 14%, Литва – 11% и Чехия – 11%). Подавляющее большинство европейцев связывает изменение климата с человеческой деятельностью. Только 9% респондентов считают, что изменение климата вызвано исключительно или в основном естественными процессами. Таким образом, можно говорить о том, что реальность изменения климата и влияние человеческой деятельности на этот процесс признается подавляющим большинством жителей Европы.

Обеспокоенность проблемой изменения климата находится на уровне 76%, а различия между странами в этом вопросе очень велики: доля людей, обеспокоенных проблемой изменения климата, варьируется от 58% в Чехии, Израиле и Эстонии до 88% в Испании (см. Диаграмму 4). Тем не менее, во всех странах-участницах исследования те, кого изменение климата не беспокоит вообще, составляют меньшинство.

Наиболее обеспокоены проблемой изменения климата жители Южной Европы, меньше всего доля обеспокоенных - в странах

Диаграмма 4: Обеспокоенность изменением климата (%)



Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS.

Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

Восточной Европы (см. Диаграмму 4). Доля обеспокоенных изменением климата россиян находится ниже среднеевропейского уровня – такую обеспокоенность выразили 64% опрошенных. Примерно такой же уровень обеспокоенности был обнаружен и в ряде стран Западной Европы, например, в Великобритании и Нидерландах, а также в Швеции.

Общественное отношение к эффективности мер по решению проблемы изменения климата

Одной из самых насущных и сложных задач, связанных с проблемой изменения климата, является поиск путей привлечения всех заинтересованных сторон к обсуждению этой проблемы и выработка решений, которые привели бы к позитивным изменениям в отношении наиболее ресурсоемких практик. Особенно остро такая задача стоит в энергетической сфере, где идет поиск решений таких

проблем, как высокая зависимость энергетического сектора от ископаемых источников энергии, а также разработка альтернативных источников, которые можно было бы эффективно использовать в разных социально-экономических и физико-климатических условиях.

В отношении принятия и внедрения в практику реальных мер по решению проблемы глобального изменения

климата оптимизма у европейцев пока немного. Когда нет уверенности в том, что другие люди и государственные институты готовы предпринимать активные действия для уменьшения изменения климата, любые индивидуальные действия кажутся бесполезными. Для увеличения включенности людей в различные практики и мероприятия по борьбе с изменением климата необходима атмосфера общественного

Таблица 2. Представления об эффективности энергосберегающей практики (%)

	Эффективность коллективных действий			Институциональная эффективность		
	Невероятно	Нейтрально	Вероятно	Невероятно	Нейтрально	Вероятно
AT	56	18	26	54	19	27
BE	51	24	25	42	21	37
CH	62	17	21	55	20	25
CZ	65	16	19	40	21	39
DE	66	16	17	65	16	20
EE	62	20	18	40	23	37
ES	59	15	25	53	15	32
FI	54	17	30	38	19	42
FR	57	23	20	52	23	26
GB	65	18	17	52	21	27
HU	59	19	22	37	23	40
IE	50	19	31	42	23	36
IL	52	19	29	38	21	41
IS	62	20	18	43	20	36
IT	47	18	36	40	20	40
LT	51	16	34	44	18	37
NL	53	18	29	38	20	43
NO	49	20	31	42	21	37
PL	57	20	23	42	22	36
PT	59	16	25	49	20	31
RU	54	20	26	46	22	32
SE	44	20	36	38	19	43
SI	67	16	17	55	20	25
Full data	58	19	24	49	20	31

Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

Диаграмма 5. Отношение к мерам по борьбе с изменением климата (%)



Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

доверия действиям разных стран и государственных институтов по поддержке такой деятельности и организация межстранового взаимодействия в этой области. А такая атмосфера в Европе пока не создана (Drews & van den Bergh 2016). В ESS был включен вопрос о том, насколько вероятно, что многие люди в мире действительно станут экономнее расходовать энергию, чтобы попытаться уменьшить изменение климата («доверие эффективности коллективных действий») и вопрос, насколько вероятно, что достаточно большое количество государств примет меры, чтобы уменьшить изменение климата Земли («доверие институциональной эффективности»).⁵

Как видно из Таблицы 2, доверие жителей европейских стран тому, что правительства будут принимать эффективные меры для уменьшения изменения климата, выше (это считают вероятным 31% опрошенных в среднем в Европе), чем

доверие тому, что такие усилия будут предпринимать другие люди, ограничивая свое энергопотребление (это считают вероятным лишь 24% всех опрошенных). То есть в целом общественные настроения в этом отношении довольно пессимистичны: 58% респондентов считают маловероятным, что будут предприняты широкомасштабные коллективные действия по уменьшению изменения климата, чуть меньше половины (49%) не верят в то, что правительства разных стран делают достаточно для решения этой проблемы.

Различия между странами в общественном мнении по этому вопросу существуют, но даже в наиболее оптимистичных в этом отношении странах доля людей, считающих позитивный сценарий вероятным, очень невелика: 36% верят в коллективные действия в Швеции и Италии, 43% верят в эффективные институциональные меры в Швеции и

Нидерландах. Наиболее пессимистичные взгляды по поводу как коллективных, так и институциональных действий - у жителей Германии (17% и 20% соответственно) (Таблица 2). В целом, во всех странах люди склонны считать, что коллективные действия по решению проблемы изменения климата скорее маловероятны, чем вероятны. В отношении институциональной эффективности оптимистично настроены жители лишь нескольких стран - Швеции, Нидерландов, Финляндии, Израиля и Венгрии. Россия в этих вопросах очень близка к средним показателям по Европе.

Такие результаты, на наш взгляд, свидетельствуют о недостаточности предпринимаемых в настоящее время мер, направленных на уменьшение изменения климата. Что же может изменить такую ситуацию? С одной стороны, это индивидуальные действия людей – изменение потребительских привычек и активная гражданская позиция по этому вопросу. Однако результативность таких действий более чем неопределенна и зависит от доброй воли каждого. Другая возможность - разработка на государственном и межгосударственном уровне экологически безопасной энергетической политики, в рамках которой будут использоваться различные экономические рычаги и стимулы, а также законодательные стандарты и ограничения, которые будут способствовать решению проблемы. Возможными мерами могут стать повышение налогов на ископаемые источники энергии - нефть, газ и уголь, бюджетное субсидирование производства электроэнергии из возобновляемых источников, таких как энергия ветра и солнца, а также принятие законов, ограничивающих продажу экологически неблагоприятных товаров, например, запрет на продажу бытовой техники с

низкой энергоэффективностью. В ходе интервью респонденты оценивали каждую из этих мер. Результаты исследования показали, что более половины респондентов поддерживают экономическое стимулирование и законодательные меры по борьбе с изменением климата: 74% граждан в среднем в Европе выступают за использование государственных средств для субсидирования развития энергетики на основе возобновляемых источников, 58% поддерживают запрет на использование бытовой техники с наименее эффективным энергопотреблением. В отношении меры по увеличению налогов на использование ископаемых источников энергии в Европе больше противников, чем сторонников (Диаграмма 5).

Таким образом, можно заключить, что европейцы поддерживают политический курс на развитие энергетики на базе возобновляемых источников и «чистые» технологии. Возможно, это происходит потому, что использование таких мер не требует серьезных изменений в образе жизни людей, а также не ведет к необходимости радикальной перестройки энергетической системы европейских стран. То есть проблема переводится в плоскость технологической эффективности и содействия «общему благу» - априорно одобряемых и поддерживаемых всеми целей.

Другой возможностью подойти к проблеме влияния энергетического сектора на изменение климата Земли является введение дополнительных налогов на ископаемое топливо. Такая мера ведет к существенным изменениям в практике использования ископаемых ресурсов в энергетических системах, а также скажется на жизни каждого, потребует значительных изменений в привычках и практиках энергопотребления.

Дополнительное налогообложение ископаемых источников энергии может стать эффективной и важной политической мерой, направленной на борьбу с изменением климата, поэтому рассмотрим более подробно, как различается поддержка этой меры в разных странах. Как видно из Диаграммы 6, различия между странами довольно велики. Больше всего такая политика поддерживается в Швеции - 61% респондентов в этой стране согласны с введением такой меры и лишь 22% - против. Меньше всего сторонников дополнительных налогов на ископаемые источники энергии - в Польше: лишь 15% поддерживают такую политику, а 60% - против. Введение более высоких налогов на ископаемое топливо получает наибольшую поддержку в скандинавских странах и Швейцарии – доля тех, кто поддерживает такую меру, в этих странах больше, чем доля тех, кто выступает против нее. Жители стран Восточной Европы, напротив, в большинстве своем находятся на стороне противников этой меры, хотя различия между отдельными странами также существуют. Россия находится среди противников введения дополнительного налогообложения ископаемых источников энергии (43% против такой меры), но особенно велика в России доля тех, кто выбрал середину шкалы (34%). Поддерживают повышение налогов на ископаемые энергоносители лишь 23% россиян.

Общественное мнение по отношению к изменению климата и энергообеспечению в России

Изучение представлений, мнений и установок жителей России по отношению к проблеме изменения климата и энергообеспечения представляет сегодня особый интерес, так как роль и влияние,

которое Россия оказывает на глобальные вопросы климата и энергетический сектор, очень велики, а информации о взглядах россиян на эти вопросы - совсем мало.

Результаты исследования показывают, что россияне испытывают довольно серьезные опасения по вопросам энергообеспечения. Особенно волнуют россиян такие аспекты работы энергетической системы, как бесперебойность поставок электроэнергии и ее ценовая доступность, а также возможности отключения электричества и технические сбои в работе системы. В отличие от большинства других европейских стран, зависимость от ископаемого топлива не считается в России особой проблемой. Россияне поддерживают широкое использование и ядерных, и ископаемых источников энергии в энергетическом секторе страны. Возобновляемым источникам энергии также отводится определенная роль, но не столь значительная, как в большинстве других европейских стран. В этом общественное мнение в России в отношении энергетики и энергетической безопасности серьезно отличается от европейского.

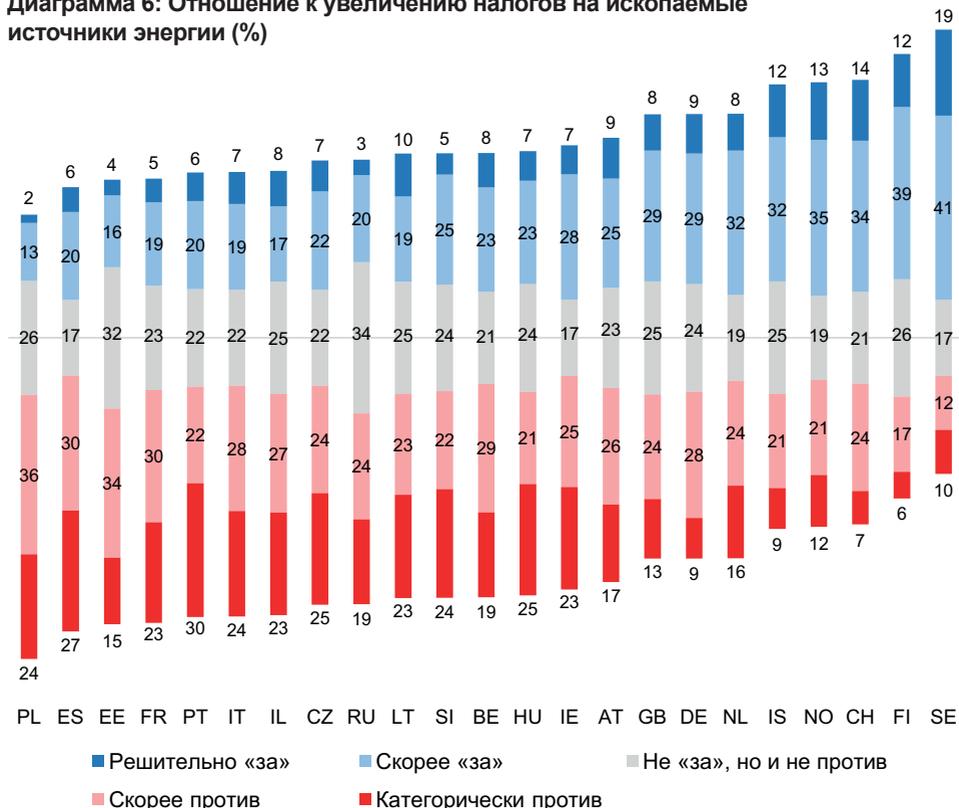
В отношении вопроса об изменении климата Россия находится среди тех стран, где население меньше всего верит в реальность этой проблемы и, соответственно, меньше всего обеспокоено этим вопросом. Среди мер по борьбе с изменением климата наибольшей поддержкой россиян пользуются использование бюджетных средств на развитие возобновляемых источников энергии и законодательный запрет на наименее энергоэффективные электроприборы. Однако уровень такой поддержки ниже, чем во многих других странах. По вопросу дополнительного

налогообложения на использование ископаемого топлива, а также доверия эффективности усилий правительства и сограждан в борьбе с изменением климата, Россия значительно ближе к средним показателям по Европе, чем по другим аспектам.

Данные показывают, что во многих европейских странах общественное мнение в отношении вопроса об изменении климата и вопросов

о энергобезопасности довольно противоречиво: с одной стороны, люди поддерживают идею борьбы с изменением климата, с другой - не готовы на коллективные или индивидуальные действия или не поддерживают такие меры государственного регулирования в области энергопотребления и энергопроизводства, которые могли бы стать эффективными в борьбе с изменением климата. В России

Диаграмма 6: Отношение к увеличению налогов на ископаемые источники энергии (%)



Источник: Европейское социальное исследование, Волна 8, 2016. Анализ был проведен на всей выборке ESS. Пропущенные данные и ответы «затрудняюсь ответить» исключены из анализа. К данным применялись пост-стратификационный вес и вес по пропорции населения.

общественное мнение более последовательно в своем негативном отношении к этим вопросам. В целом в России вопросу изменения климата придается не столь большое значение со стороны широкой общественности, как в других европейских странах, что, возможно, связано с позицией государственной власти по этому вопросу. Общественные опасения и тревоги в большей степени связаны с проблемами энергетической безопасности, а общественный запрос на более активную политику в области борьбы с изменением климата пока в России невелик.

В целом, обеспокоенность россиян проблемами изменения климата можно назвать довольно низкой по сравнению со многими другими европейскими странами, а обеспокоенность проблемами энергетической безопасности, напротив, довольно велика, как и поддержка дальнейшего использования ископаемого топлива. Можно говорить о том, что российское общественное мнение в полной мере отражает нынешний национальный экономический и политический контекст: экологические вопросы в России традиционно не были приоритетными, а российская энергетическая система, основанная на принципах государственного управления, высокой централизации и использовании ископаемых источников энергии, считается краеугольным камнем национальной экономики, национальной безопасности и национальной идентичности (e.g. Oldfield 2017; Aalto et al. 2012).

Вместе с тем, поддержка различных государственных мер, которые могут способствовать решению проблемы изменения климата, среди россиян довольно велика, как и общая поддержка

развития возобновляемых источников энергии, что позволяет надеяться, что дискуссия по этому вопросу остается открытой, а перспективы изменения общественного климата по этим вопросам - небезнадежны. С точки зрения бизнеса и государственного управления переход с использования ископаемых источников энергии на какие-либо другие будет связан, по крайней мере, в краткосрочной перспективе, со значительными экономическими, политическими и даже культурными изменениями и перераспределением центров силы. При таких условиях вряд ли можно ожидать, что и коренные изменения во взглядах или поведении жителей страны пройдут безболезненно.

Заключение

Модуль ESS «Отношение к изменению климата и энергетической безопасности» позволил получить всеобъемлющие, теоретически обоснованные данные о том, как жители Европы и России воспринимают изменение климата, что думают об энергетической безопасности и источниках энергии. Использование этих данных в сочетании с макроэкономическими, социокультурными и информационными контекстными данными позволяет нам лучше понять, как отдельные факторы, ценности, а также особенности политической и социально-экономической ситуации влияют на отношение общественности к проблеме изменения климата и общественные предпочтения в отношении источников энергии и энергетической политики в разных странах (см., например, Pohjolainen и др. 2018).

На основе базового анализа этих данных можно сделать вывод, что

обеспокоенность граждан Европы проблемами энергетической безопасности довольно велика, и эти проблемы воспринимаются гораздо шире, чем только вопросы о ценовой политике и ценовой доступности электроэнергии. У людей вызывает тревогу зависимость национальных энергетических систем от ископаемого топлива, этой проблемой люди озабочены даже сильнее, чем зависимостью от импорта энергии и надежностью системы энергоснабжения.

Предпочтения граждан в отношении энергоснабжения очень определены: люди по всей Европе предпочитают энергию, произведенную из возобновляемых источников, а мнение о том, что энергетический сектор и дальше должен широко полагаться на ископаемые источники, такие как уголь и природный газ, распространено гораздо меньше. Однако, когда речь заходит об отношении к ископаемым источникам энергии, различия между странами очень велики.

Подавляющее большинство европейцев и россиян уверены в том, что климат Земли меняется, и связывают это с деятельностью человека. Обеспокоенность в связи с этим процессом довольно велика: во всех странах доля тех, кто обеспокоен этой проблемой, превышает долю, тех, кто равнодушен к ней. Тем не менее, усилия, предпринимаемые на сегодняшний день правительствами и согражданами для уменьшения изменения климата, жители Европы оценивают довольно пессимистически.

В странах-участницах исследования преобладает позитивное отношение к идее государственного субсидирования энергетики на основе возобновляемых

источников. Большинство респондентов также выступают за запрещение продажи бытовой техники с низкой энергоэффективностью. Повышение налогов на ископаемые источники энергии является более спорным инструментом экологической политики: поддерживают его только треть европейцев. Исключение составляют страны Северной Европы и Швейцария, где поддержка таких мер довольно высока, а это страны, хорошо известные своими сильными системами «всеобщего благосостояния», высоким уровнем социального доверия и налоговой дисциплины.

Серьезная озабоченность по поводу изменения климата Земли и поддержка энергетики, основанной на возобновляемых источниках, а также государственного субсидирования её развития позволяют предположить, что общественность в Европе не будет препятствовать преобразованиям, направленным на переход к экологически безопасной энергетике. С другой стороны, снижение доли производства энергии из ископаемых источников сразу во всех европейских странах осложняется тем, что различия в социально-политических условиях и структурах энергетики отдельных стран довольно велики и оказывают разное влияние на общественное мнение по этим вопросам. Готовность проводить эффективную, экологически безопасную энергетическую политику в России и в разных странах Европы находится на разном уровне. И вопросы энергетической безопасности будут играть в глазах общественности немаловажную роль при оценке различных политических решений, предложений и программ.

Литература

- Aalto, P., Dusseault, D., Kivinen, M., & Kennedy, M. D. (2012). How are Russian energy policies formulated? Linking the actors and structures of energy policy. In P. Aalto (Ed.) *Russia's Energy Policies: National, Interregional and Global Levels*, pp. 20-42. Cheltenham: Edward Elgar.
- Capstick, S., Whitmarsh, L., Poortinga, W., Pidgeon, N., & Upham, P. (2014). International trends in public perceptions of climate change over the past quarter century, *WIREs Climate Change*, doi: 10.1002/wcc.321
- Chester, L. (2010). Conceptualising energy security and making explicit its polysemic nature. *Energy policy*, 38(2), 887-895.
- Demski, C., Poortinga, W., & Pidgeon, N. (2014). Exploring public perceptions of energy security risks in the UK. *Energy Policy*, 66, 369-378.
- Drews, S., & van den Bergh, J. C. J. M. (2016). What explains public support for climate policies? A review of empirical and experimental studies. *Climate Policy*, 16(7), 855-876.
- IEA (2017). *Global Energy & CO2 Status Report 2017*. Paris: IEA. Available at: <https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/GECO2017.pdf> (July 3, 2018).
- Oldfield, J. (2017). *Russian Nature: Exploring the Environmental Consequences of Societal Change*. Routledge: London.
- Pohjolainen, P., Kukkonen, I., Jokinen, P., Poortinga, W., & Umit, R. (2018). Public Perception on Climate Change and Energy in Europe and Russia: Results from the Round 8 of the European Social Survey with Selected Context Data. PACWER (Public Attitudes to Welfare, Climate Change and Energy in the EU and Russia) ERA.Net RUS Plus S&T 340 Research Report.
- Sovacool, B. K. (2016). Differing cultures of energy security: An international comparison of public perceptions. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 55(C), 811-822.
- Stern, P. C. (2000). Towards a coherent theory of environmentally significant behavior. *Journal of Social Issues*, 56(3), 407-424.

Примечания

¹ Подробную информацию о Европейском Социальном исследовании можно найти на сайте www.europeansocialsurvey.org.

² Определение, предложенное Международным энергетическим агентством, см. <https://www.iea.org/topics/energysecurity/>

³ Обеспокоенность различными аспектами энергетической безопасности измерялась по шкале от 1 - «Совершенно не обеспокоен» до 5 - «Чрезвычайно обеспокоен», в следующих вопросах:

1) Надежность: Насколько Вы обеспокоены возможными отключениями электроэнергии в стране?

2) Ценовая доступность: Насколько Вы обеспокоены тем, что электроэнергия, возможно, слишком дорогая для людей в нашей стране?

3) Зависимость от импорта: Насколько Вы обеспокоены тем, что наша страна слишком зависима от поставок энергоресурсов из других стран?

4) Возможности перебоев: Насколько Вы обеспокоены тем, что могут возникнуть перебои с энергоснабжением ... а) из-за стихийных бедствий или экстремальных погодных условий, б) из-за недостаточной выработки электроэнергии, с) из-за технических сбоев, d) из-за террористических актов. При анализе данные были преобразованы в один Индекс из этих четырех показателей, который состоит из значений от 1 до 5.

5) Зависимость от ископаемого топлива: Насколько Вы обеспокоены тем, что электроэнергетика нашей страны слишком сильно зависит от использования ископаемого топлива - нефти, газа и угля?

⁴ Из всех упомянутых в исследовании источников энергии, по биомассе получена наибольшая доля ответов «Никогда не слышал о таком источнике энергии». Стоит отметить, что доля «затруднившихся ответить» на вопросы об энергообеспечении довольно велика во всех исследованиях, куда включаются такие вопросы.

⁵ В ESS оба вопроса об эффективности энергосберегающих практик измерялись по шкале от 0 - «совершенно невероятно» до 10 - «чрезвычайно вероятно». При анализе шкала была свернута в интервалы: 0-4 - «невероятно», 5 - «нейтрально» и 6-10 - «вероятно».

О ESS

ESS - академическое исследование, которое проводится во многих странах Европы с 2002 года. Накопленная база данных включает результаты 381351 интервью. Опросы проводятся каждые два года по случайным вероятностным выборкам населения. В рамках исследования изучаются мнения, установки, верования, принципы и модели поведения жителей более тридцати стран.

Европейское социальное исследование организовано как Европейский исследовательский инфраструктурный консорциум (ESS ERIC), предоставляющий свободный доступ к данным межстранового сравнительного исследования установок и поведения европейцев в разные годы.

Темы ESS

- Доверие государственным и общественным институтам
- Политическое участие
- Социально-политические ценности
- Жизненные ценности
- Социальный капитал
- Социальная исключенность
- Национальная, этническая и религиозная идентичность
- Благополучие, здоровье и безопасность
- Демографические параметры
- Образование и род занятий
- Материальное положение
- Состав, структура и условия жизни домохозяйств
- Отношение к государственной политике социального обеспечения и поддержки
- Доверие органам охраны правопорядка и судебной системе
- Проблемы возраста и старения
- Гражданство и демократия
- Иммиграция
- Семья, работа и благосостояние
- Экономическая мораль
- Субъективная периодизация жизненных циклов
- Изменение климата и энергетическая безопасность

www.europeansocialsurvey.org

www.esswellbeingmatters.org

Следите за новостями ESS в Twitter: [@ESS_Survey](https://twitter.com/ESS_Survey)

Общайтесь с ESS в Facebook: [@EuropeanSocialSurvey](https://www.facebook.com/EuropeanSocialSurvey)

Посмотрите на страницу ESS в LinkedIn: [@european-social-survey](https://www.linkedin.com/company/european-social-survey)



Эта публикация осуществлена за счет финансовой поддержки European Union's Horizon 2020 research and innovation programme по грантовому соглашению No 676166.

Published by the European Social Survey ERIC
City, University of London
Northampton Square, London
EC1V 0HB, United Kingdom

Ноябрь 2018

23 страны приняли участие в 8-й Волне ESS, проходившей в 2016/17 годах.

Страны-члены консорциума:
Австрия, Бельгия, Чехия, Эстония, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словения, Швеция, Великобритания

Страны со статусом наблюдателя:
Швейцария

Другие участники:
Финляндия, Исландия, Израиль, Россия и Испания

Международные экспертные группы для Генеральной Ассамблеи ESS ERIC – Экспертная группа по Методам (MAB), Научная экспертная группа (SAB) и Финансовый комитет (FINCOM).

Главный офис ESS ERIC находится в City, University of London, Великобритания.

Научная группа ESS ERIC включает представителей целого ряда научных учреждений Европы, среди них: GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences (Germany); Katholieke Universiteit Leuven (Belgium); NSD - Norwegian Centre for Research Data (Norway); SCP - The Netherlands Institute for Social Research (Netherlands); Universitat Pompeu Fabra (Spain); University of Essex (UK); и University of Ljubljana (Slovenia).

Форум Национальных координаторов (NC) состоит из представителей всех стран-участниц проекта.

